

מועצה מקומית קצרין

דוח הממונה על פניות הציבור לשנת 2017

1. כללי

- 1.1. נושא פניות הציבור הוסדר על ידי חוק הממונה על פניות הציבור בשנת 2008. החוק מחייב כל רשות מקומית למנות ממונה וקובע הוראות בקשר לאופן המינוי, אופן קבלת ובדיקת תלונות, דרכי בירור התלונה ומתן מענה וכיוצא באלו.
- 1.2. במהלך 2008 אישרה המועצה המקומית קצרין נוהל לטיפול בפניות הציבור וכן אישרה כי המבקרת תמונה לפקיד הממונה על פניות הציבור.
- 1.3. יודגש, כיעל פי החוק ועל פי הנוהל הממונה אינו הכתובת הראשונה לפניות תושבים. על התושב לפנות ראשית למחלקה המטפלת ורק באין טיפול, או באם הטיפול אינו לשביעות רצונו, יוכל המתלונן לפנות לממונה על פניות הציבור.
- 1.4. רוב הפניות המגיעות למועצה מטופלות על ידי המחלקות באופן שוטף, ורק מיעוט מהן, הופך לתלונה ומטופל על ידי הממונה על תלונות הציבור.
- 1.5. יודגש, כי הממונה משמשת בתפקיד מבקרת המועצה ובתפקיד הממונה בהיקף כולל של רבע משרה בלבד. לאור משאבי הזמן המוגבלים, אין ביכולת הממונה לערוך רישום מדויק של כל הפניות שהופנו לטיפול המועצה, או שנתקבלו טלפונית וטופלו ללא מענה בכתב (העברה למחלקות רלוונטיות, הסבר לגבי נושא התלונה וכו')

2. תיאור הטיפול בתלונות בשנת הדוח

פנייה בעניין מכרז פחים

- 2.1. ב 3/2017 פנתה אל הממונה חברה מסחרית בטענה לגבי אופן התנהלות בנושא מכרז לאספקת פחי אשפה. החברה ביקשה מהממונה להעביר לה מסמכים ותשובות לשאלות שונות בנוגע למכרז האמור.
- 2.2. הממונה הסבירה לחברה, כי אין משרד הממונה מחליף את הממונה על חופש המידע במועצה וכי עליה לפנות אליו ישירות לקבלת מידע והסברים. הממונה ביקשה את הפונה

לאחר דבלת המסמכים לנסות לקבל מענה לפנייתה ובאם לא תקבל מענה לשביעות הצורך, היא הוזמנה לפנות שוב לממונה.

2.3. במקביל, ולמעלה מן הצורך, הממונה פנתה למחלקות הרלוונטיות, וביקשה מהן הסברים לגבי אופן ניהול המכרז. ההסברים שהתקבלו הניחו את דעת הממונה ביחס לתקינות המכרז.

תלונה בנושא חניה במרכז מסחרי

2.4. בפברואר 2017 התקבלו אצל הממונה מספר פניות בנוגע להסדרת חניה במרכז המסחרי. על פי התלונות, המועצה סימנה מספר חניות בסמוך למרכז הישוב, כך שחניות אלו, שבעבר ניתן היה לחנות בהן באופן חופשי ללא הגבלה, הפכו למקומות חניה לפריקה וטעינה (הורדת והעלאת נוסעים וציוד בלבד).

2.5. על פי התלונות, סימון החנייה בוצע על ידי שלט קטן בפנינת הרחוב. התושבים טענו, כי לא שמו לב לשינוי בהסדרי החניה, חנו במקום וקיבלו קנסות.

2.6. המועצה הסבירה לממונה, כי המקום סומן כדין וכי מטרת המועצה היא לאפשר פריקת סחורה ואיסוף והורדת נוסעים בסמוך למרכז המסחרי.

2.7. הממונה ביקרה במקום וראתה, כי אומנם סומן כדין. עם זאת, הממונה סברה, כי הסימון היה קטן ולא ברור, בעיקר לאור ההרגלים הקודמים של התושבים לחניה במקום. לאור זאת, הממונה הציעה למועצה, כי כל תושב שיפנה אליה בנידון, היא תמיר את הקנס שהוטל עליו בהזרה ובתנאי שאותו תושב, לא יקבל במקום קנס בשל אותה עבירה.

2.8. המועצה הודיע לממונה כי היא תיישם את המלצתה.

תלונה על אכיפה סלקטיבית בנושא שימוש חורג

2.9. עמותת המועלת בתחום המועצה, הלינה על כך, שהמועצה מפעילה אכיפה סלקטיבית, לגבי שימוש בנכסים שלא למטרה שהוגדרה בתב"ע.

2.10. לטענת העמותה, המועצה פעלה מולה בהקשר לשימוש חורג, שהיא עושה בבית מגורים לצרכי העמותה. לטענת העמותה, במקרה אחר של שימוש בבית מגורים לעסק, המועצה לא פעלה להפסיק את השימוש.

2.11. להלן הבדיקות שנערכו על ידי הממונה לבירור התלונה :

2.11.1. הממונה ביקרה במבנה העמותה וכן במבנה העסק לגביו נטען לאי אכיפה.

2.11.2. הממונה קיבלה מהוועדה המקומית את נתוני תיק האכיפה של העמותה.

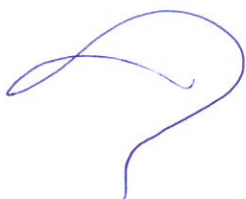
2.11.3. הממונה קיבלה הסברים ומסמכים לגבי מדיניות האכיפה של המועצה בנושא שימוש במבנים ביעוד מגורים לצרכי עסק.

2.11.4. הממונה עיינה בפסיקה בנידון.

- 2.12. על פי הפסיקה, שימוש בבית מגורים לצרכי עסק, לא יחשב כשימוש חורג, אם הנכס משמש גם למגורי המשתמש וכל עוד השימוש המסחרי הוא סביר ואינו מפריע לדיירים שכנים.
- 2.13. נמצא, כי העמותה עוסקת בחלוקת מזון. חלוקת המזון כרוכה במפגעים לסביבה כגון: כריקת והעמסת סחורה על משאיות, הגורמת למפגעי רעש ולהפרעות בחניית הדיירים ברחוב. כמו כן, הטיפול במזון גורם למפגעי ריח ואף עשוי להביא למפגעים תברואתיים.
- 2.14. לעומת זאת, נמצא, כי העסק לגביו הלינה העמותה, נמצא בבית בו מתגורר בעל העסק. בעסק עובד רק בעל העסק, במקצוע חופשי שאינו מרעיש וגם זאת רק פעמיים או שלוש בשבוע.
- 2.15. לממונה הוסבר, כי מדיניות הוועדה, הינה שלא לאכוף שימוש בבית מגורים כל עוד הוא סביר, אינו מפריע לציבור ואין לגביו תלונות. לממונה הוסבר, כי האכיפה נגד העמותה החלה, לאחר שנתקבלה בוועדה תלונה של דיירי הרחוב. לממונה הוצגה תלונת התושבים.
- 2.16. כן הוצגה לממונה מסכת התכתבויות הוועדה עם העמותה בנידון.
- 2.17. עקב כל אלו, הממונה סבורה, כי המועצה פעלה כדין ולא הפעילה אכיפה סלקטיבית כלפי העמותה. הממונה הודיעה לעמותה כי תלונתה נמצאה בלתי מוצדקת.

תלונת חברת מועצה בנוגע למתנ"ס

- 2.18. ביולי 2017 הממונה קיבלה פנייה של חברת מליאת המועצה המקומית, בבקשה לקבלת מסמכים ועריכת בדיקה במתנ"ס קצרין. הממונה הסבירה לחברת המליאה, כי אין הממונה יכולה לשמש ערוץ לקבלת מסמכים ומידע של המועצה וכי על חברת המועצה לפנות בעניין זה למועצה ולממונה על חופש המידע בה.



בכבוד רב
רו"ח יעל אשל
ממונה על פניות הציבור