

פרוטוקול ועדת ביקורת מיום 10.8.16

נוכחים

אורי זכריה יו"ר הועדה – יוני גרוסמן חבר הועדה רו"ח יעל אשל מבקרת המועצה ,

על סדר , דו"ח ועדת ביקורת בנושא נכסי המועצה ,

חברי הועדה מודים למבקרת על עבודתה הרבה בדו"ח הנ"ל , דו"ח על נכסי המועצה שבוצע לפי בקשה יו"ר הועדה והסכמה מלאה שלחברי ועדת הביקורת והמבקרת שמצאו לנכון לעשות סדר בניהול נכסי המועצה , אשר קיבלו משנה תוקף בהערת בית המשפט , ביחס למבנה (המחסן – בית התמחוי , ברחוב דרור ) שהועבר שלא כדין לעמותת יד עזר לחבר ,

הדו"ח כפי שהוצג בפנינו הינו דו"ח חמור הזועק תיקון לעתיד ובדיקת העברת , הדו"ח מדבר בעד עצמו ואינו מחמיא להתנהלות המועצה בעבר ובהווה ,

אין מועצת קצרין הנוכחית יכולה להגיד כי הכל נחלת ופרי מעשי העבר , שכן דו"ח זה מדבר על המשך היתנהלות גם בימים אלו , ראה סעיף 1.8. לדו"ח ,

ראה גם סעיף 5- חוזי שכירות – פרק כללי – סעיף 5.2 המלמד שמליאה זו המשיכה את אשר היה " ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, בנכס מס' 178 תוקף חוזה קודם היה 30,6,15 נחתם חוזה ביום 3,9,2016 עם תחולה רטרואקטיבית מיום 1-7-2015

ראה גם סעיף 5,3 לפרק זה המלמד כי שלושה חוזי שכירות אינם חתומים ואינם מחודשים כאשר , השכירות נמשכת ,

ראה גם סעיף 5,7 , בו כתוב "למועצה אין כל רשימה המכילה פרטים לגבי כלל הנכסים המושכרים , למי הם מושכרים , תוקף החוזה , דמי שכירות וכדומה "

ומשכך גם ניתן להסיק שאין גם רישום על הסטטוס התיכנוני והפיזי של המבנים מצבת , בעת מסירת הנכס , רשימות מפורטות למציאות בנכס ומצבו ,

יזכר ויודגש לא מדובר בנושא שחמק מעני עובדי ונבחרי המועצה או שלא היה ידוע שכן חוזר מנכ"ל 5/2001 פרסם כללים ונוהל להקצאות , מועצת קצרין אימצה נוהל זה ב 10-5-06

המועצה קבעה ועדת הקצאות שחבריה הם מהנדס , גזבר , מזכירת מועצה , והיועצת המשפטית ,

בעוד שהנוהל קובע , כי תוקם ועדת הקצאות שתמנה , את הגזבר , היו"עמ ו – 3 חברי מועצה

נושא זה לא הובהר דיו בדו"ח ולא הסבר לשוני בהרכב , בין הנדרש בנוהל למציאות אז ועכשיו ,

ערבויות לנכסי הציבור ,

פרק 6 , ערבויות , שטרי חוב וצק בטחון ,

רקע שמבקשים להדגיש חברי הועדה כי רואים בו חשיבות מרובה ,

כל בעל נכס וכמעט כל משכיר ושוכר מבינים שתמורת קבלת החזקה בנכס ששוויו לעיתים מגיע למיליוני שקלים במקרה זה רכוש הציבור, בעל הנכס או בעל הזכויות בנכס חייב לקבל ערבויות ובטחונות שיבטיחו זכויותיו בנכס ,

בסעיף 6,1,3 כותבת המבקרת בזו הלשון "במקרה אחד נדרשה ערבות של 120,000 שח' ובפועל ניתנה ערבות של 5000 שח' ערבות זו פקעה ב 10,2014 , במקרה נוסף נדרשה ערבות של 15,000 שח' ובמקרה אחר של 150,000 שח' אך אלו לא נתקבלו ,

ובהמשך נכתב כי המועצה והחברה לפיתוח לא נוהגות לקחת צ'ק בטחון מהשוכרים, גם שהחווה, קבע שיש להמציא שטרי חוב במקום ערבות , ראה פרק 6 ערבויות המלא ,

פרק 7, צקים מראש וגביה ,

בעת הביקורת נימצא כי מוסדות שונים המחזיקים בנכסי המועצה חייבים סכומי עתק למועצה ,

חוב של 32,000 שח'

חוב של 10,000 שח' ללא תשלומי חשמל

חוב של 85,000 שח' מכינת תמיר

חוב חברת ניסטק נכון ליום עריכת הדו"ח 274,000 שח'

מכללת אוהלו חוב של 708,000 שח

לחברת פלאפון חוב של 130,000 שח' ,

פרק 8, ביטוח

בחוזי ההשכרה של נכסי המועצה מופיע סעיף המנוסח כך "השוכר מתחייב לבצע על חשבוננו את הביטוחים הבאים כמפורט באישור הביטוח ולהשאירם במשך כל תוקפו של הסכם זה, לא בכל המקרים הוקפד כי יוצגו פוליסות הביטוח ,

הועדה מאמצת את הרוב המכריע של המלצות המבקרת , יחד עם זאת ועם כל הכבוד הראוי, דו"ח זה שותק לגבי חלק מהנכסים הנמצאים בחזקת המועצה אך מושכרים לצד ג' (כמו דירות שלא בבעלות המועצה המושכרות לצד ג' )

הדו"ח גם שתק ביחס לשאלת קיום החוזים על ידי המחזיקים, כמו מכינת תמיר המשכירה מבנים לצד ג' למגורים ולצרכים אחרים. למרות שנושא זה עלה לדיון במהלך שני דיונים במועצה ,

הדו"ח שתק לגבי נכסים אחרים אשר בבעלות המועצה, נכסים שלא ניתן להגדירם כנכס מבני, כמו קסם הגולן, ללא כל קשר כי המבקרת ערכה ביקורת על המייצג באופן פרטי ,



הדו"ח שתק גם בסוגיית העברת מבני מועצה לתנועות נוער, ונכון להיום, ישנו מצב של בין כלאיים מצד אחד הפעילות היא פעילות אוטונומית של תנועת נוער ארצית שהינה עמותה חיצונית למועצה ומצד שני מחזיקה בנכס המועצה ללא הקצאה, לדעתינו יש להסדיר מצב זה ולהסדיר את מעמדן של תנועות הנוער במבנים הנ"ל,

רשם אורי זכריה

יו"ר ועדת הביקורת

