

לכבוד :

מליאת המועצה המקומית קצרין

כאן

הנדון : פרוטוקול וועדת הביקורת דוח ביקורת לשנת 2016 בנושא קסם

הגולן

1. קיבלתי את פרוטוקול ישיבת וועדת הביקורת שדנה בדוח ובממצאיו ואבקש להביא את הערותי :
2. השתתפתי בישיבת וועדת הביקורת והתייחסתי במהלכה לדברים המובאים בפרוטוקול. אך לצערי בפרוטוקול הישיבה אין כלל זכר לדברים שנאמרו על ידי ולהסברים שנתתי. עקב כך, מצאתי לנכון להתייחס לפרוטוקול זה.
3. לסעיף 1 לפרוטוקול העוסק בעלויות הפרויקט :
 - 3.1 רוב הפרויקט לא מומן על ידי המועצה אלא על ידי משרד התיירות. השתתפות המועצה הייתה ככל הנראה כ-1.5 מיליון ₪ ולא 4 מיליון.
 - 3.2 מטרת הביקורת הייתה לבחון את התנהלות המועצה בניהול קסם הגולן – את קיום החוזה ואת השגת מטרותיו. הביקורת לא בדקה את הליך הקמת הפרויקט. לצורך מטרת הביקורת אין רלוונטיות לשאלה כמה עלה הפרויקט (כפי שלצורך דוח בנושא ניקיון המועצה אין רלוונטיות לעלות בניין המועצה)
 - 3.3 לצורך הבנת סדרי הגודל אציין, כי החוזה המקורי בנושא קסם הגולן חייב את המפעיל בתשלום 3% מההכנסות. מכיוון שההכנסות השנתיות של הפרויקט עומדות על 600-800 אלפי ₪ לשנה, מדובר לכל היותר על סכום שנתי של 20-25 אלפי ₪.
4. לסעיף 2 לפרוטוקול – עבודתה של הביקורת היא לנתח התנהלות של פעילויות שונות של המועצה, להעלות את הליקויים בהתנהלות זו ולהמליץ המלצות לשיפור התחום. בשום

תחום בו הביקורת עוסקת, הביקורת אינה מומחית ספציפית . כך לדוגמא, נערכה ביקורת בנושא מבנים למרות שהמבקר אינה מהנדסת ואינה מומחית למבנים/ השכרות וכו'. הביקורת העירה על התנהלות המועצה בפרויקט, ניתחה את המצב העכשווי והמליצה איך לדעתה צריך לנהוג. עיקרי המלצות הביקורת הן כי המועצה תתייעץ עם גורמים שונים שמומחים לתחום זה.

5. סעיף 3 -הוסבר למר זכריה כי המבקר אינה סבורה כי ההתנהלות בפועל סתרה את החלטת המועצה ומכל מקום לא הוחלט דבר ללא החלטת מועצה.

6. סעיף 4. כאשר הביקורת מקבלת בקשה לעריכת דוח כלשהו, ונענית לבקשה, היא מציינת בדוח מי ביקש את עריכתו. המבקר לא מציינת אף פעם מה היו הנסיבות שהביאו את מי שביקש את הדוח לבקשו. לדוגמא, הביקורת קיבלה בקשה ממר זכריה לערוך ביקורת בנושא מבנים ולא ציינה בדוח הביקורת מה הביא את מר זכריה לבקש בדיקה זו. הביקורת בוחנת את הבקשה לערוך ביקורת בהיבט אחד – האם הנושא המבוקש הוא נושא ראוי שרצוי שייבדק ושבדיקתו עשויה להביא לשיפור בהתנהלות המועצה.

7. סעיף 5 :

7.1. ראשית חשוב לציין כי החוזה אינו קובע כי על היזם לפצות את המועצה על השקעותיה. סעיף 27 לחוזה קובע כי עם סיום החוזה או ביטולו על היזם להחזיר למועצה את התכנים ואת האמצעים להפעלתם. כמו כן, נקבע, כי לגבי אמצעים שלא ניתן להוציאם ממקומם או לא ניתן להוציאם ללא פגיעה בשווים, ישלם הקבלן למועצה את שווים לפי הערכת שמאי. חשוב לציין, כי רוב עלותו של המיזם היא החיזיון האור קולי ואמצעי ההקרנה שלו. אלו יוחזרו למועצה. לגבי פריטים נוספים כגון כסאות, שאינם ניתנים להעברה, המועצה תקבל לכל היותר את שווים (בהתייחס למצבם הפיזי ולעובדה כי הם בני מעל עשר שנים).

7.2. שנית, מדובר באופציה שמשמעותה סיום פעילותו של המיצג. לכן, לדעת הביקורת אופציה זו היא בעדיפות הנמוכה ביותר עבור המועצה, שלה אינטרס לעידוד פעילות תיירותית במועצה. מכיוון שכך, אין טעם לדעת הביקורת בעיסוק תאורטי לחלוטין העוסק בספקולציות, לגבי מה יקרה באם המועצה תחליט בסופו של דבר להפסיק לחלוטין את פעילות המיצג.

7.3. לגבי המלצות א-ב - מקובלות

7.4. לגבי המלצה ג' – לא מכירה הליך בו פוסלים אדם או חברה באופן כולל מהתקשרויות עם המועצה.

7.5. המלצה ד' מכיוון שהנושא כבר נבדק על ידי, אני לא מבינה מה הטעם בביקורת נוספת של גוף חיצוני.



בכבוד רב,
רו"ח יעל אשל
מבקרת המועצה